

## 1. Recurso Apresentado

- **Órgão Público/Desafio:** Subsecretaria do Tesouro Municipal / SUTEM
- **Data do Documento:** 08 de outubro de 2024
- **Recorrente:** InUp

## 2. Admissibilidade

Por ter sido interposto a tempo e modo, o recurso foi admitido pela Comissão Especial de Licitação.

Foram interpostas contrarrazões pela Fintudo, igualmente a tempo e modo, admitidas pela Comissão.

## 3. Itens Pleiteados

Consoante os critérios previstos no item 13.4.5 do edital durante a avaliação dos resultados, a startup InUp solicitou a revisão das notas atribuídas apresentadas no seguinte item:

1- Discordância aos Critérios 1 e 2, mediante a justificativa apresentada que a proposta apresentada pela InUP é extremamente semelhante às demais concorrentes, a saber:

*“Critério 1: Nossa solução oferece funcionalidades tecnológicas avançadas e detalhadas, evidenciadas por telas de gestão de dívidas e oportunidades, comprovando que o sistema é capaz de otimizar investimentos de forma automatizada. Isso demonstra claramente a capacidade técnica de nossa solução para atender às demandas da Prefeitura de Belo Horizonte.*

*Critério 2: Nossa empresa demonstrou capacidade técnica de gerenciar múltiplas contas e investimentos de forma individualizada, o que reflete as práticas atuais do mercado financeiro. A avaliação foi baseada na premissa de que a gestão seria feita sobre uma única conta, o que não condiz com a realidade exposta em nossa proposta. Solicitamos que seja revisada a pontuação atribuída, uma vez que evidenciamos, de forma clara, o uso de um sistema automatizado de monitoramento de contas, oferecendo resultados precisos e individualizados.”*

2 - Comparação com as Propostas Concorrentes.

3 - Revisão da Nota atribuída ao Critério 5, especial a nota atribuída pelo membro da Comissão: Prof(a) Juliana Maria Magalhães Christino.

Em sede de contrarrazões, a Fintudo alegou, em síntese, que:

1 - “A menção da utilização do Open Finance não foi exclusiva da InUp, tendo em vista que esta tecnologia é a utilização de APIs por parte dos agentes bancários. Além de APIs, a Fintudo extrapola para a integração por diversos outros meios, utilizando o Middleware Set.”.

2 - “A experiência do usuário na solução proposta pela Fintudo foi exposta no fluxo de processos após a implementação, onde o usuário irá analisar e validar as ações do sistema

realizadas automaticamente ao invés de realizá-las manualmente. Tal solução implementada resultará em uma rotina com menos ações repetitivas, menores chances de erros humanos e maior tempo para tomada de decisão estratégica.”.

### **3. Respostas**

#### **- ITEM 1:**

A respeito da nota atribuída ao Critério 1: Nível de Clareza / Entendimento do Problema, estabelecido à InUP, a comissão entende que a demonstração do entendimento do problema foi parcialmente realizada através da explicação do funcionamento da ferramenta desenhada para atender ao desafio, destacando-se a otimização das aplicações e a modernização da gestão da dívida. No entanto, o candidato não apresentou uma proposta de solução clara e detalhada.

Verificou-se que houve um equívoco conceitual entre a gestão da dívida fundada e o monitoramento das opções de investimento. Este equívoco conceitual comprometeu a clareza da proposta, pois o edital requer uma compreensão distinta e aprofundada dos temas, especialmente no que se refere à automatização de processos, comparações de fundos e validação de políticas de investimento. A falta de evidências claras de domínio sobre esses pontos também contribuiu para a nota atribuída.

A respeito do Critério 2: Alinhamento entre problema e solução proposta, assim como mencionado o critério anterior, a avaliação da clareza e entendimento do problema comprometeu os demais critérios.

Conforme evidenciado no 26”, a startup não garantiu a automatização e o escopo completo de todo o processo do desafio, sendo necessário que parte dos inputs sejam feitos de forma manual, juntamente com uma proposta de integração.

Além disso, a integração de sistemas foi parcialmente evidenciada no 14’ 20”, o que torna questionável a questão da viabilidade do protótipo e ao tempo de implementação dentro dos prazos estabelecidos no Edital.

Desta forma, a comissão entende que a avaliação foi fundamentada durante a Etapa de Avaliação Oral, de acordo com os critérios objetivos colocados e com base nos elementos apresentados consoante com a análise dos membros da Comissão avaliadora. Além disso, houve um momento de diálogo e interação entre os membros, logo após a etapa de perguntas e respostas. Posteriormente os membros preencheram o formulário de avaliação que serviu de parâmetro para obtenção da média aritmética das notas atribuídas. Portanto, o recurso de alteração das notas dos critérios acima foi indeferido.

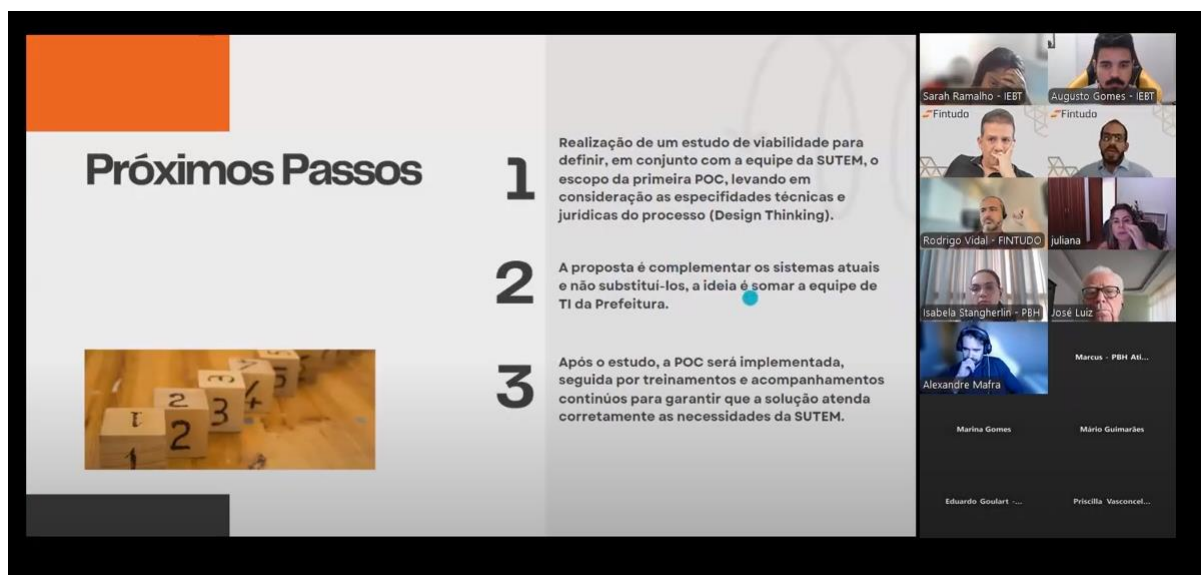
**Resultado: Indeferido**

**- ITEM 2:**

A respeito das comparações atribuídas aos demais concorrentes, a comissão discorda da alegação do concorrente InUp de que a solução deles é similar à da Fintudo. As empresas utilizam certas tecnologias, como Open Finance, porém esta não é exclusiva da recorrente, tendo em vista que é aplicada em demais interfaces de agentes bancários. Além disso, as propostas de integração entre sistemas apresentam abordagens bastante distintas.

Mesmo em um mesmo contexto, comparar as tecnologias utilizadas por diferentes startups para resolver um problema não pode ser considerado como adequado, pois cada empresa possui características únicas que influenciam suas abordagens e consequentemente a análise da comissão. Além disso, foi considerada a forma como cada startup interpreta e responde às demandas previstas no Edital.

Outro ponto, relacionado a apresentação das fases da estruturação da PoC, a Fintudo apresentou: os “próximos passos” na Etapa de Apresentação Oral, no 9’ 41”, sendo verbalmente coerente com a solução apresentada, porém carecendo de um overview consolidado e claro sobre as etapas.



**Próximos Passos**

- 1** Realização de um estudo de viabilidade para definir, em conjunto com a equipe da SUTEM, o escopo da primeira POC, levando em consideração as especificidades técnicas e jurídicas do processo (Design Thinking).
- 2** A proposta é complementar os sistemas atuais e não substituí-los, a ideia é somar a equipe de TI da Prefeitura.
- 3** Após o estudo, a POC será implementada, seguida por treinamentos e acompanhamentos contínuos para garantir que a solução atenda corretamente as necessidades da SUTEM.

Participants in the video conference: Sarah Ramalho - IEBT, Augusto Gomes - IEBT, Fintudo, Rodrigo Vidal - FINTUDO, Juliana, Isabela Stangerlin - PBH, José Luiz, Alexandre Mafra, Marina Gomes, Mário Guimarães, Eduardo Goulart, Priscilla Vasconcelos.

Da mesma forma, para a Quasar, por meio de um protótipo, no 32’ 12” da Etapa de Apresentação Oral, foram apresentados os principais gargalos que deverão ser trabalhados na etapa da PoC, como a integração dos sistemas, o cadastro inicial e a busca dos fundos para gerar resultados corretos.

Desta forma, a comissão entende que a avaliação foi fundamentada durante a Etapa de Avaliação Oral, de acordo com os critérios objetivos colocados e com base nos elementos apresentados consoante com a análise dos membros da Comissão avaliadora. Além disso, houve um momento de diálogo e interação entre os membros, logo após a etapa de perguntas e respostas. Posteriormente os membros preencheram o formulário de avaliação que serviu de parâmetro para obtenção da média aritmética das notas atribuídas. Portanto, o recurso de alteração das notas dos critérios acima foi indeferido.

- **ITEM 3:**

A avaliadora Juliana Maria Magalhães Christino entendeu que atribuiu nota equivocada à recorrente no Critério 5, reconsiderando sua avaliação. A avaliadora entende que a experiência do usuário foi apresentada pela startup de modo satisfatório e revisou sua nota de 1 para 4.

Assim, em decisão colegiada, a Comissão Especial de Licitação deliberou pelo deferimento parcial do recurso, estabelecendo nota média de 4,25 para o Critério 5.

A nota final da startup Inup, portanto, ficou em 3,08. Com esse resultado, a Inup permaneceu na terceira posição, tendo sido aprovada mas não classificada..

**Resultado: Deferido**

Em análise colegiada, a Comissão Especial de Licitação deliberou pelo deferimento parcial do recurso, remetendo-o à autoridade superior.

Comissão Especial de Licitação, 08 de outubro de 2024.

**De acordo:**

---

**Daniel Rodrigues Nogueira**  
Diretor de Negócios - PBH Ativos